

Evaluación de indicadores del programa E064 Educación para Adultos (INEA)

Producto 4. Informe Final de resultados de la Evaluación de Indicadores

Coordinador general:

César Alfonso Velázquez Guadarrama

Investigadores

César Alfonso Velázquez Guadarrama

Raquel Morales Barrera

14 de diciembre de 2022

Contenido

I. Introducción.....	3
II. Resultados generales de la valoración integral de indicadores	4
III. Resultados generales de la valoración específica de indicadores	13
IV. Resultados generales de la valoración global de indicadores	16
V. Discusión y sugerencias para la mejora o sustitución de indicadores	19
VI. Conclusiones	27
Anexo 1. Calificación final del programa.....	28
Anexo 2. Calificación de la etapa 2. Valoración específica.....	29
Anexo 3. Calificación de la etapa 3. Valoración global.....	31

I. Introducción

Este documento presenta el Informe Final de la Evaluación de Indicadores del programa E064 Educación para Adultos (INEA) de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia (TdR) desarrollados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). El objetivo general de la evaluación es evaluar la construcción y el diseño de los indicadores de resultados, servicios y gestión que integran la MIR del programa anteriormente citado.

El documento contiene los resultados encontrados en cada una de las tres etapas en las que consistió esta evaluación, así como la calificación obtenida en cada una de ellas y la calificación global final. Las tres etapas son la valoración integral de los indicadores de resultados, servicios y gestión, la valoración específica de los indicadores de resultados y la valoración global de los indicadores de resultados y servicios.

La valoración integral consistió en evaluar el cumplimiento de criterios mínimos (relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad) para cada uno de los indicadores contenidos en la MIR 2021 del programa. La segunda etapa consistió en evaluar el cumplimiento de los criterios de consistencia para los indicadores de resultados de nivel de Fin y Propósito: pertinencia temática, factibilidad técnica, economía y aporte marginal. La valoración global, por su parte, comprendió la valoración de los recursos con los que cuenta el programa para la elaboración, procesamiento y seguimiento de sus indicadores, la construcción de la línea base y las metas, la congruencia de las fuentes de información y las características y calidad de los registros administrativos.

El trabajo se desarrolló mediante un análisis de gabinete con información contenida en la MIR, en las Fichas Técnicas de Indicadores y en documentos oficiales del programa como las Reglas de Operación (ROP), el documento Diagnóstico e Informes Anuales y a través de la aplicación del instrumento de Valoración Global de Indicadores a los responsables del programa. Este último instrumento sólo se utilizó para la tercera etapa del trabajo.

El documento se encuentra estructurado de acuerdo a los TdR. En un primer momento se presentan los resultados de cada una de las etapas de la evaluación. Posteriormente se presentan las sugerencias de mejora de los indicadores. Por último, se encuentran las conclusiones y los anexos que contienen la calificación final obtenida por el programa y la calificación de la segunda y tercera etapa. En documentos por separado, se entregan anexos estadísticos de la calificación de cada indicador evaluado en las etapas 2 y 3.

II. Resultados generales de la valoración integral de indicadores

El objetivo del Fin es: “Contribuir al ejercicio efectivo del derecho a la educación de la población de 15 años y más, destinados a reducir el rezago educativo en alfabetización (nivel inicial), primaria y secundaria”. Por su parte, el indicador de Fin es el siguiente:

Nombre del indicador	Tasa de variación anual de la población de 15 años o más en condición de rezago educativo.
Definición	Se mide el cambio de la población de 15 años o más que no sabe leer ni escribir o que no ha cursado o concluido la educación primaria y/o secundaria, respecto del año anterior.
Método de cálculo	$((\text{Población de 15 años o más en condición de rezago educativo en el periodo } t / \text{Población de 15 años o más en condición de rezago educativo en el periodo } t-1) - 1) * 100$

El análisis del indicador a través de las preguntas establecidas en los TdR, señala que el indicador no es relevante pues no aporta información sobre el objetivo señalado: ejercer efectivamente el derecho a la educación. El indicador analizado, en cambio, versa sobre lo que busca lograr el programa que es disminuir el rezago educativo. En este sentido parecería más un indicador de Propósito que de Fin. Dado lo ya señalado líneas arriba, el indicador tampoco es adecuado en el sentido que no aporta información para poder emitir un juicio sobre el objetivo. Por otra parte, el indicador es autoexplicativo y monitoreable. Sin embargo, dado que no es relevante ni adecuado, se sugiere eliminar este indicador y sustituirlo. Ver sección V de este documento.

El objetivo del Propósito es: “La población de 15 años y más en condición de rezago educativo supera esta situación”. Asimismo, se presentan cuatro indicadores. Los primeros tres indicadores son los siguientes:

Propósito 1

Nombre del indicador	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel inicial.
Definición	Mide el porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluyó el nivel de Inicial con respecto de la población analfabeta de 15 años y más en el periodo.
Método de cálculo	$(\text{Población analfabeta de 15 años y más que concluyó el nivel Inicial en } t / \text{Población de 15 años y más analfabeta en } t-1) * 100$

Propósito 2

Nombre del indicador	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de primaria.
Definición	Mide el porcentaje de población de 15 años y más que concluyó el nivel de primaria con respecto de la población de 15 años y más Sin Primaria en el periodo.
Método de cálculo	$(\text{Población de 15 años y más que concluyó el nivel Primaria en } t / \text{Población de 15 años y más Sin Primaria en } t-1) * 100$

Propósito 3

Nombre del indicador	Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de secundaria.
Definición	Mide el porcentaje de población de 15 años y más que concluyó el nivel de Secundaria con respecto de la población de 15 años y más Sin Secundaria en el periodo.
Método de cálculo	$(\text{Población de 15 años y más que concluyó el nivel Secundaria en } t / \text{Población de 15 años y más Sin Secundaria en } t-1) X 100$

Con relación a estos tres primeros indicadores, se considera que son relevantes pues señalan claramente que se debe medir si la población de 15 años y más en condición de rezago educativo concluyó un nivel educativo. Es decir, en cada uno de los indicadores se identifica qué se debe medir y en quién se debe medir. Asimismo, los tres indicadores presentan una meta congruente con su frecuencia de medición.

De igual forma, los tres indicadores proporcionan información sobre el resultado del programa: avanzar en la superación del rezago educativo. Asimismo, los tres indicadores cuentan con una dimensión de “eficacia” pues miden si se logra el objetivo de superar el rezago educativo. Por último, las metas anuales de estos indicadores son alcanzables y orientadas a impulsar el desempeño. En este sentido, es posible establecer que los indicadores son adecuados.

Con relación a la claridad, los tres indicadores son autoexplicativos al no presentar acrónimos y expresar correctamente la unidad de medida. Además, las unidades de medida de las fórmulas de cálculo son congruentes con las mismas y las variables son fáciles de

entender y comprender.¹ Sin embargo, si bien existe una cierta congruencia entre el método de cálculo y el nombre, se sugiere cambiar los nombres para que haya una total congruencia. El cambio sugerido es que en lugar de poner en el nombre “población de 15 años y más en condición de rezago educativo”, se ponga “población de 15 años y más Analfabeta/sin primaria/sin secundaria” según sea el caso. Con este cambio sugerido, también habría una mayor congruencia entre la definición del indicador y el nombre. Por otra parte, la definición de cada uno de estos tres primeros indicadores de Propósito, no señalan que la comparación, es decir que el denominador corresponde al periodo anterior, como sí lo establece el método de cálculo.

Por último, se considera que los tres indicadores de Propósito hasta ahora analizados son monitoreables. La frecuencia de medición de las variables utilizadas en la estimación de cada indicador es consistente con la frecuencia de medición de cada uno y los medios de verificación son congruentes con lo que se busca medir y también aportan toda la información necesaria para el cálculo. Igualmente, tanto en la MIR como en las fichas técnicas de los indicadores se encuentra la ubicación electrónica de los medios de verificación. Sin embargo, ni en la MIR ni en las fichas técnicas de las fuentes de los medios de verificación al inicio de esta evaluación contaban con la ubicación electrónica actualizada².

El cuarto indicador de Propósito es el siguiente:

Nombre del indicador	Tasa de variación de la población de 15 años y más que concluyeron el nivel inicial.
Definición	Mide la variación de la población de 15 años y más que concluyeron nivel inicial en el año, con respecto a la población de 15 años y más que concluyeron nivel inicial en el año inmediato anterior. Nivel inicial es el primer tramo de la primaria y se pretende el desarrollo y uso, con sentido y continuidad, de las habilidades básicas de lectura, escritura y las nociones de matemáticas. Como parte inicial de este nivel se ubica la alfabetización como proceso educativo concreto que busca el desarrollo de las características generales del sistema de lectura y escritura, así como la representación numérica.

¹ La definición del “nivel inicial” se encuentra establecida en las ROP del programa. De acuerdo a éstas, el nivel inicial es (p.6): “Es el primer tramo de la primaria y se pretende el desarrollo y uso, con sentido y continuidad, de las habilidades básicas de lectura, escritura y las nociones de matemáticas, como herramienta para poder enfrentar situaciones elementales de su vida cotidiana y para contar con los elementos básicos que les permitan seguir aprendiendo. Como parte inicial de este nivel se ubica la alfabetización como proceso educativo concreto que busca el desarrollo de las características generales del sistema de lectura y escritura, así como la representación numérica”. Es importante no confundir esta definición usada en el INEA con la educación a las niñas y niños menores de 6 años establecida en la Estrategia Nacional de Atención a la Primera Infancia (ENAPI).

² En el primer producto de esta evaluación se realizó esta observación.

Método de cálculo	$\left(\frac{\text{Población de 15 años y más que concluyeron nivel Inicial en el periodo } t}{\text{Población de 15 años y más que concluyeron nivel inicial en el periodo } t-1} - 1 \right) * 100$
-------------------	--

Contrario a lo que se encontró para los primeros tres indicadores de Propósito, se considera que el cuarto indicador no es relevante ni adecuado. La razón de lo anterior es que el indicador no ayuda a verificar que se cumpla el objetivo que es que la población en rezago educativo supere esta situación. El indicador estima la tasa de variación de personas que concluyeron el nivel inicial, pero esta tasa no guarda relación con la población que supera o avanza en el camino para superar el rezago educativo. Por lo tanto, el indicador no permite observar si se cumple el objetivo y tampoco valorar por tanto el desempeño del programa. Así, si bien en general se puede concluir que el indicador es claro y monitoreable, se sugiere, tal como lo propone el Informe MeTRI eliminarlo.

Entonces, para el nivel de Propósito se propone realizar pequeñas modificaciones a los tres primeros indicadores y eliminar el cuarto. Los cambios tienen que ver con el nombre y con la definición en la que se agregó que la comparación es con el periodo inmediato anterior. No es necesario sustituir el indicador que se sugiere quitar, pues se considera que los otros tres indicadores permiten valorar de manera integral el objetivo y desempeño del programa. Ver sección V para la propuesta de estos.

Un elemento importante para notar a través del análisis de los indicadores de propósito 1, 2 y 3 es que en sentido estricto sólo el indicador relativo a concluir el nivel de educación de secundaria permite disminuir el rezago educativo, que es el objetivo explícito del nivel de Propósito. Es decir, concluir el nivel inicial o el nivel de primaria no disminuye el rezago educativo y por tanto se podría señalar que los indicadores relacionados con estos niveles de educación no contribuyen a informar sobre el objetivo. Sin embargo, se considera que es importante conocer y medir la población que concluye el nivel inicial y el nivel de primaria pues son pasos necesarios para luego terminar el nivel de secundaria. En este sentido, no se propone cambiar o eliminar los indicadores relacionados con el nivel inicial o primaria.

Continuando con el nivel de componente con base en su definición (bienes y servicios entregados por medio del programa a la población objetivo para cumplir con el propósito) se observa que el objetivo del componente es relevante porque aporta información sobre el producto entregado, en este caso servicios educativos del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en sus distintas vertientes; niñas, niños y adolescentes de 10 a 14 años, Indígena Bilingüe, Indígena Bilingüe Urbano e Hispanohablante.

Componente 1

Nombre del indicador	Porcentaje de usuarios que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
Definición	Determina la proporción de los usuarios que concluyen nivel en el MEVyT, vertiente atención a jóvenes 10-14 en Primaria, así como los usuarios que concluyen nivel en la población indígena de su vertiente Indígena Bilingüe (MIB) y Indígena Bilingüe Urbano (MIBU) en nivel inicial (Alfabetización), Primaria y/o Secundaria, con respecto al total de atención de estas poblaciones. Para INEA estas poblaciones se encuentran en condición de vulnerabilidad.
Método de cálculo	$\left(\frac{\text{Total de usuarios que concluyen nivel en la vertiente Jóvenes 10-14 en Primaria} + \text{Total de usuarios que concluyen nivel en la Población indígena MIB y MIBU en nivel inicial (Alfabetización), Primaria y/o Secundaria}}{\text{Total de usuarios atendidos en el MEVYT en vertiente Jóvenes 10-14 en Primaria} + \text{Total de educandos atendidos en la Población indígena MIB y MIBU en nivel inicial (Alfabetización), Primaria y/o Secundaria}} \right)$

Componente 2

Nombre del indicador	Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en nivel inicial (Alfabetización)y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo.
Definición	Determina la proporción de usuarios, que con el MEVyT vertiente hispanohablante concluyen nivel inicial Alfabetización), primaria y secundaria respecto al total de atendidos con dicha vertiente. Se cuantifica únicamente intermedio y avanzado por su equivalencia con la educación primaria y secundaria respectivamente.
Método de cálculo	$\left(\frac{\text{Usuarios que concluyen nivel de nivel inicial (Alfabetización), Primaria y/o Secundaria con la vertiente Hispanohablante del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en el periodo t}}{\text{Usuarios atendidos con la vertiente Hispanohablante del MEVyT en el periodo t}} \right) * 100$

Se advierte que los indicadores de componente son apropiados para medir el grado de cumplimiento del objetivo “Porcentaje de usuarios que concluyen nivel educativo del grupo en condición de vulnerabilidad de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)” y “Porcentaje de usuarios hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en nivel inicial (Alfabetización) y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para

la vida y el Trabajo” en este caso porque se refiere al porcentaje de la población que concluye alguno de los tres niveles que considera el programa: nivel inicial (Alfabetización), nivel de primaria y nivel de secundaria. En este contexto al proporcionar servicios educativos del MEVyT a la población antes mencionada cumple con el objetivo del componente.

Respecto de si los indicadores de componente son adecuados, se observó que las metas planteadas son factibles de alcanzar, pues la población en rezago educativo puede enrolarse al Programa en cualquier momento. El sentido de los indicadores es ascendente y se identifica como de eficacia. Se interpreta que busca medir el cambio que experimentará la población que presenta rezago educativo y vulnerabilidad, por ejemplo, lograr el nivel inicial que implica alfabetización, o el nivel de primaria o el nivel de secundaria. Con base en los resultados obtenidos por los educandos se puede emitir un juicio sobre el ejercicio efectivo del derecho a la educación a partir de que otorgan servicios educativos a la población que busca ser atendida por Programa.

Después de revisar el nombre, la definición y el método de cálculo de los indicadores se advierte que utilizan los mismos conceptos en cada uno de ellos y cuando utilizan algún acrónimo expresan el significado de este. Por lo tanto, los indicadores de componente son autoexplicativos, ya que, se logra comprender sin dificultad el indicador. A pesar de lo antes dicho, se proponen algunos cambios con el objetivo de mejorar la redacción y homologar algunos términos (ver sección V). Respecto de la frecuencia de medición y la unidad de medida estos son consistentes con las variables utilizadas en la estimación de cada indicador.

Por último, respecto de que los indicadores sean monitoreables, la información disponible en el apartado de medios de verificación no proporciona información completa sobre las fuentes de información para la realización de una verificación independiente, debido a que solo proporciona un enlace que remite a la página del INEA, sin embargo, no proporciona una descripción del nombre del documento(s) que servirá como fuente de información. Por lo que se sugiere que la metodología con la cual se construye y estima el indicador sea pública con el objetivo de saber si las fuentes de información son suficientes para realizar un adecuado monitoreo del indicador.

Respecto del nivel correspondientes a las actividades, a continuación, se listan:

El objetivo del componente 1 es: “Servicios educativos del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) vertiente 10-14, vertiente Indígena Bilingüe e Indígena Bilingüe Urbano, otorgados”.

Actividad 1

Nombre del indicador	Porcentaje de exámenes en línea aplicados en el trimestre del MEVyT
Definición	Mide la proporción de exámenes aplicados en línea en el trimestre con respecto al total de exámenes aplicados en el trimestre, sin importar el formato. El indicador está orientado únicamente a MEVyT y debe ser leído con el que hace referencia a exámenes escritos con el fin de diseñar acciones orientadas a la disminución de la brecha digital.
Método de cálculo	$(\text{Exámenes del MEVyT en línea aplicados en el periodo } t / \text{Total de exámenes del MEVyT aplicados en cualquier formato en el periodo } t) * 100$

El objetivo del componente 2 es: “Servicios Educativos del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) vertiente hispanohablante, otorgados”.

Actividad 2

Nombre del indicador	Porcentaje de asesores/as con más de un año de permanencia con formación continua acumulados al cierre del trimestre.
Definición	Mide cuántos de los asesores/as con más de un año de servicio, reciben formación continua.
Método de cálculo	$(\text{Asesores/as con más de un año de permanencia con formación continua acumulados al cierre del periodo } t / \text{Asesores/as con más de un año de permanencia acumulados al cierre del periodo } t) * 100$

Actividad 3

Nombre del indicador	Porcentaje de usuarios activos en el MEVyT que recibieron algún módulo vinculado al SASA.
Definición	Cuantifica la relación de módulo(s) entregado(s) al educando que está siendo atendido en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
Método de cálculo	$(\text{Usuarios activos en el MEVyT con algún módulo vinculado en el periodo } t) / (\text{Usuarios activos en el MEVyT en el periodo } t) * 100$

Actividad 4

Nombre del indicador	Porcentaje de usuarios que se incorporan a algún nivel educativo de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
----------------------	--

Definición	Mide el número de usuarios que se incorporan al nivel inicial, primaria y/o secundaria en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
Método de cálculo	$\left(\frac{\text{Usuarios incorporados en nivel inicial} + \text{usuarios incorporados en nivel primaria} + \text{usuarios incorporados en nivel secundaria en el MEVyT en el periodo T}}{\text{Usuarios incorporados en nivel inicial} + \text{usuarios incorporados en nivel primaria} + \text{usuarios incorporados en nivel secundaria en el MEVyT en el periodo en el periodo t-1}} \right) * 100$

En general, se observa que el componente uno solo tiene asociado una actividad, y esta — parece — no ser suficiente para medir realización del componente, porque parece que esta actividad es insuficiente para medir los procesos que debe realizar la institución para otorgar los servicios educativos a la población vulnerable y en esa medida esta población pueda aplicar el examen para evaluar los conocimientos adquiridos. También cabe precisar que el examen en línea está disponible para toda la población atendida no solo para la población vulnerable.

Por lo anterior, las actividades se pueden aplicar a los dos componentes, debido a que en ambos casos se requiere que la población se acerque al programa y exprese su interés por iniciar el proceso de incorporación a alguno de los niveles, de acuerdo con su condición de vulnerabilidad y rezago educativo. Posteriormente, para recibir los módulos correspondientes el programa deberá contar con asesores/as que se encarguen de apoyar a las y los educandos con los módulos correspondientes en cada nivel y población, y ya cuando los estudiantes estén listos presenten los exámenes correspondientes, de manera que transiten a reducir y/o superar el rezago educativo.

Respecto de los atributos específicos, se puede concluir que, en promedio, los indicadores de nivel actividades cuentan con los atributos básicos de relevancia, adecuación, y claridad. De manera particular la periodicidad con la que se genera la estimación de los indicadores es adecuada para monitorear el objetivo que se pretende medir. Los cambios sugeridos (ver sección V de este documento) en las actividades son de precisión por lo cual, la evaluación específica realizada se mantiene, en el sentido de que en las actividades se identifica qué medir y a quién medir, son adecuados porque los indicadores permiten medir el desempeño del objetivo al que está asociado.

A manera de resumen, los principales hallazgos en esta etapa son los siguientes:

- Los indicadores cumplen (en ocasiones parcialmente) con los criterios establecidos de relevancia, adecuación, claridad y monitoreabilidad.
- El indicador de Fin no es relevante ni adecuado pues no aporta información para valorar la contribución al objetivo del Fin. Se propone sustituirlo por dos indicadores que buscan observar el ejercicio efectivo del derecho a la educación.

- El indicador de Propósito “Tasa de variación de la población de 15 años y más que concluyeron el nivel inicial” no es relevante ni adecuado pues no permite valorar el desempeño del programa ni el logro del objetivo al no considerar a la población en condición de rezago educativo. Se propone su eliminación.
- Se proponen pequeñas modificaciones para los restantes indicadores de Propósito y para los indicadores de Actividades.

III. Resultados generales de la valoración específica de indicadores

La calificación de esta etapa de la evaluación fue de 73.45. El Cuadro 1 presenta las calificaciones por indicador. El anexo 2 y los anexos estadísticos presentan más a detalle las calificaciones por apartado y por indicador. Como se puede observar, la calificación del indicador de Fin y del indicador de Propósito 4 son bajas mientras que las calificaciones de los indicadores de Propósito 1, 2 y 3 son altas.

Cuadro 1. Calificación de la etapa 2

Indicador	Puntos obtenidos	Total de puntos posibles	Calificación
Fin	12	21	57.14
Propósito 1	18	23	78.26
Propósito 2	18	23	78.26
Propósito 3	22	23	95.65
Propósito 4	13	23	56.52
Total	83	113	73.45

Fuente: Elaboración propia

En el caso del indicador de Fin, la calificación se debe a que el indicador propuesto en la MIR no es “pertinente temáticamente. Como se estableció en la primera etapa de la evaluación, el indicador no permite medir u obtener información relevante del ejercicio efectivo del derecho a la educación, es decir del objetivo superior. El indicador, más bien, sería de Propósito pues está directamente relacionado con lo que busca lograr el programa. Con relación al costo, del mismo, este es bajo, pero dado que no permite medir el objetivo se considera que no se justifica el esfuerzo asociado a su cálculo

En el caso del indicador de Propósito 4, la calificación baja se debe a que no es pertinente temáticamente. La tasa de variación de la población que concluye el nivel inicial no aporta información para medir el resultado que busca lograr el programa (superación del rezago educativo) ya que no considera justo a la población en rezago educativo o a la población que no sabe leer y escribir. Asimismo, el indicador presenta un sesgo en su método de cálculo y por tanto su factibilidad técnica presenta una menor calificación también. Lo anterior se debe a que una tasa de variación positiva no necesariamente indica que la población en rezago educativo o la población que no sabe leer ni escribir es menor justo porque no se considera a la población en esta situación. Por ejemplo, una tasa negativa no necesariamente es algo malo ya que es posible que un menor número de personas estén en una situación de rezago o no sepan leer y escribir, por lo que habría también un menor número de personas que concluye el nivel inicial. Pero esta tasa negativa no sería un resultado negativo para la sociedad. Se sugiere, como también se señaló, en la primera etapa eliminar este cuarto indicador de Propósito.

Con relación a los indicadores de Propósito 1, 2 y 3, cabe señalar que son técnicamente factibles. La frecuencia de medición de las variables utilizadas es consistente con la actualización de los medios de verificación y se encuentran todas las variables necesarias para el cálculo de estos. Estos tres indicadores también son económicos porque la utilidad de la información generada es mayor al costo económico en el que se incurre para calcular estos indicadores, debido a que la información que generan proviene del censo de Población y Vivienda y del denominado Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA); el cual, es un sistema propio que cuenta con información sobre la inscripción, acreditación, avance académico y certificación de personas a las que atiende el programa en todas las vertientes del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo.

La diferencia en la calificación de los indicadores de Propósito 1 y 2 con el 3 se debe a que los primeros dos, respondiendo de manera rigurosa las preguntas de la valoración específica, son parcialmente pertinentes temáticamente. Son pertinentes temáticamente pues concluir el nivel inicial o el nivel de primaria son pasos necesarios para superar el rezago educativo, el objetivo deseado. Sin embargo, el concluir el nivel inicial o el nivel primaria no saca a las personas del rezago educativo, por lo tanto, se podría argumentar que no miden el resultado que busca lograr el programa. Contrario a lo anterior, el indicador que mide a la población que termina el nivel de secundaria no presenta esta disyuntiva.

Por otra parte, el objetivo de nivel de Fin cuenta con una sintaxis completamente formulada. No obstante, se sugiere eliminar del objetivo de Fin la parte que sigue después de la coma: "destinados a reducir el rezago educativo en alfabetización (nivel inicial), primaria y secundaria". Se utiliza el verbo "contribuir" revelando que el objetivo no es posible alcanzarlo sólo con el logro del Propósito y se hace referencia a un objetivo superior que en este caso es el de ejercer de manera efectiva el derecho a la educación. Asimismo, es claro que se hace referencia a un problema de desarrollo y a un objetivo nacional. Las reglas de Operación (ROP) del programa señalan que el Fin está alineado al Objetivo Prioritario 2 del Programa Sectorial de Educación 2020-2024. La propuesta de eliminar la parte final del enunciado se debe a que la forma en que se contribuye está señalada en el Propósito. El objetivo quedaría como: "*Contribuir al ejercicio efectivo del derecho a la educación de la población de 15 años y más*". Así, se cumpliría con la Metodología del Marco Lógico que señala que la sintaxis del objetivo de Fin debe ser: "Contribuir + objetivo superior a mediano plazo".

Con base en los resultados anteriores y siguiendo con lo encontrado en la valoración integral, se propone sustituir el indicador de Fin y reemplazarlo por los que se anotan en la sección V de este documento, así como eliminar el indicador de Propósito 4. Se propone que no se reemplace este último indicador pues con los otros tres se considera que se pueden conocer de manera precisa los resultados del programa.

En el caso del objetivo de nivel de Propósito, la sintaxis identifica a la población objetivo de manera clara y única, en este caso la población de 15 años y más en condición de rezago educativo. De igual forma, señala el efecto esperado en la población objetivo que es único y

es el de superar la condición de rezago educativo. Sin embargo, cabe anotar dos elementos. El primero es que tanto en la primera como segunda entrega de esta evaluación se propuso modificar el objetivo con el fin de mejorar la pertinencia temática de los indicadores de Propósito 1 y 2 de la siguiente forma: *“La población de 15 años y más en condición de rezago educativo incrementa su nivel de educación y avanza en el proceso de superar su condición de rezago educativo”*. El equipo evaluador consideró que con esta sintaxis quedaría expresado de mejor forma que también un logro del programa es que personas concluyan el nivel inicial o de primaria. Sin embargo, como bien se señaló en los comentarios emitidos por CONEVAL, esta propuesta no cumple con la Metodología del Marco Lógico (MML) pues se proponen dos cambios cuando en la metodología se establece que debe haber sólo un cambio y una única población objetivo. Ante esta situación, el equipo evaluador considera no proponer modificaciones a la sintaxis del objetivo del nivel de Propósito.

El segundo elemento a notar del objetivo de Propósito es que en las ROP del 2021 se señala que un grupo poblacional a atender son las personas de 10 a 14 años que no se pueden integrar a la educación escolarizada normal. En este sentido, el programa debe considerar cambiar el objetivo del nivel de Propósito para incluir a esta población si es que se continúa atendiéndola y desarrollar un indicador que mida el logro con esta población.

Los principales hallazgos de la etapa son los siguientes.

- El indicador de Fin no es pertinente temáticamente pues no aporta información para valorar la contribución al objetivo del Fin. Se propone sustituirlo por dos indicadores que buscan observar el ejercicio efectivo del derecho a la educación.
- El indicador de Propósito 4 “Tasa de variación de la población de 15 años y más que concluyeron el nivel inicial” no es pertinente temáticamente pues no es una buena aproximación para medir el logro del programa. De igual forma, su fórmula de cálculo puede presentar sesgos para medir de forma precisa el objetivo. Se propone su eliminación.
- A pesar de que la sintaxis del objetivo del nivel de Fin se encuentra bien formulada, se propone una ligera modificación para hacerla más acorde a la MML.
- El grupo de población de 10 a 14 años no está incluido en el objetivo del Propósito ni en los indicadores, más sí es una población que en las ROP del año 2021 el programa busca atender.

IV. Resultados generales de la valoración global de indicadores

La calificación de la etapa 3 es de 94.53, resultado de la obtención de 467 puntos de 494 posibles. El Cuadro 2 presenta un resumen de las calificaciones. El anexo 3 y los anexos estadísticos presentan con mayor detalle las calificaciones por indicador y por apartado. Como se puede observar, la calificación de etapa es alta. Por indicador, los resultados también son altos, pero cabe señalar las calificaciones un poco menores para el indicador de Fin y para el de Propósito 4.

Cuadro 2. Calificación de la etapa 3

Indicador	Puntos obtenidos	Total de puntos posibles	Calificación
Fin	35	38	92.11
Propósito 1	73	76	96.05
Propósito 2	73	76	96.05
Propósito 3	73	76	96.05
Propósito 4	69	76	90.79
Componente 1	72	76	94.74
Componente 2	72	76	94.74
Total	467	494	94.53

Fuente: Elaboración propia

El promedio conjunto de la calificación de nivel de Fin es 92.11%. Esta puntuación se explica porque el programa reporta que los indicadores de este nivel son una referencia para la toma de decisiones. A pesar de lo anterior, también se puede advertir en el apartado definición de metas que el sentido del indicador es descendente porque se busca que cada vez haya menos personas en condición de rezago educativo. Sin embargo, no presenta una meta final para la actual administración ni metas intermedias (pregunta 9 *¿Está claramente cuantificado el cambio que se quiere lograr con el cumplimiento del objetivo, es decir, el indicador tiene establecido el sentido de la meta, cuenta con una línea base, metas intermedias y meta final que al compararse son consistentes entre sí?*). Por lo anterior, el puntaje obtenido en el apartado fue de 83% (Ver anexo 3). En términos del apartado de Recursos, utilidad y evaluabilidad, la pregunta 7 *¿La información histórica con la que cuenta el indicador permite analizar la evolución de los resultados alcanzados por el programa?* obtuvo un puntaje menor porque, a pesar de que con la información que se observa en cada MIR es posible observar si la meta anual se cumple se considera que este indicador no es apropiado para el nivel de Fin ya que mide un logro del programa y no un objetivo superior, por lo tanto, no

permite analizar completamente la contribución del programa al objetivo superior señalado en el objetivo de Fin.

Los resultados generales indican que el programa obtuvo una calificación conjunta de 94.53%. Al interior de esta calificación, los indicadores de propósito 1, 2 y 3 obtuvieron un puntaje alto 73 de 76 posibles mientras que el indicador del propósito 4 obtuvo un puntaje de 69. Este último indicador, como se ha observado en las etapas previas, ha obtenido consistentemente menores puntajes que los otros indicadores de nivel propósito. La razón del puntaje en esta etapa es que el sentido establecido en la Ficha del indicador es ascendente pues lo que se busca es que cada vez haya más personas que concluyan el nivel inicial. Sin embargo, como ya se documentó en el análisis integral y específico, este indicador presenta un sesgo en su estimación pues no es necesariamente cierto que un dato positivo sea señal de logros como un dato negativo sea señal de no logros del programa y también porque es difícil establecer si las metas son retadoras o no, en el sentido que dependen considerablemente de lo sucedido en el año anterior.

Por otra parte, respecto del nivel de componente, ambos indicadores obtuvieron el mismo puntaje, el apartado con menor puntaje obtenido fue el de definición de metas. En términos del componente 1, el sentido del indicador es ascendente, ya que, se busca que más personas hispanohablantes de 15 años y más que concluyen nivel en nivel inicial (Alfabetización)y/o Primaria y/o Secundaria en el Modelo de Educación para la vida y el Trabajo. En este contexto, el sentido de la meta es claro, así como lo que se quiere lograr. Sin embargo, no se presenta una meta final para la actual administración ni metas intermedias. Por otra parte, se advierte que el indicador de componente 2 presenta la misma problemática en este apartado.

Por último, el apartado correspondiente a fuentes de información y registros administrativos en todos los indicadores obtuvieron los puntajes posibles. Es decir, cada una de las preguntas fue evaluada con el puntaje más alto según corresponde al indicador. Lo anterior indica que en los indicadores de propósito y componente la fuente de información de datos para construir los indicadores es de acceso público. La información es accesible a través de la plataforma oficial del INEA, lo cual se traduce menor tiempo y fácil acceso para la verificación de los indicadores por parte de usuarios externos al programa. Asimismo, que los registros administrativos cuentan con definiciones precisas, lo cual facilita la comprensión al usuario externo y por lo tanto la verificación de los indicadores.

Los principales hallazgos de esta etapa son:

- El programa cuenta con los recursos humanos y materiales para la gestión de los indicadores. En el INEA la recolección y procesamiento de los datos, así como la estimación de los indicadores se encuentran implícitas en el costo laboral del instituto.
- Los principales usuarios de la información de la MIR son la misma Dirección de Prospectiva, Acreditación y Evaluación, así como la Dirección Académica y la Dirección Operativa y las entidades federativas.

- El sistema de información SASA permite que se cuente con información diaria sobre variables relevantes para los indicadores. De manera particular, se hacen cortes de la información de manera mensual.
- En INEA Números (<http://168.255.120.70:8084/INEANumeros/>) se puede observar como se cuenta con toda la información necesaria de manera mensual, lo cual es congruente con lo establecido en las entrevistas realizadas.

V. Discusión y sugerencias para la mejora o sustitución de indicadores

Los resultados de la evaluación de indicadores muestran que en términos generales los indicadores cumplen con los criterios mínimos analizados en la valoración global, con los criterios de consistencia investigados en la etapa 2 y con los recursos necesarios para la elaboración, procesamiento y seguimiento de sus indicadores, con una metodología para la construcción de la línea base y las metas de los indicadores y con fuentes de información congruentes y confiables. En este sentido, la evaluación debe considerarse como una que arrojó resultados satisfactorios para los indicadores del programa y para los responsables del mismo. Con base en la metodología propuesta, la calificación final del programa fue de 89.85 con una calificación de 73.45 para la valoración específica y una de 94.53 para la valoración global. El cuadro 3 muestra estos resultados. Cabe hacer notar la calificación alta en la valoración global de los indicadores y la calificación más baja en la valoración específica. Esta última, como ya se anotó en la sección correspondiente, es consecuencia principalmente de del indicador de Fin y del indicador de Propósito 4.

Cuadro 3. Calificación final

Etapa	Puntaje obtenido	Calificación final del programa
Valoración integral	100	30.00
Valoración específica	73.45	22.04
Valoración global	94.53	37.81
Calificación final		89.85

Fuente: Elaboración propia con base en la calificación de cada etapa.

A manera de resumen se puede señalar los siguientes elementos como los principales hallazgos de la evaluación de indicadores a partir de los cuales se sugieren los cambios.

- En términos generales, los indicadores cumplen (en ocasiones parcialmente) con lo que se les pide tener en cada una de las etapas.
- El indicador de Fin sale mal evaluado, principalmente en las primeras dos etapas. La razón principal es que no aporta información para valorar la contribución al objetivo del Fin, es decir a un objetivo superior. El indicador que actualmente se presenta en la MIR parece un indicador de Propósito pues está relacionado con el logro del programa. Se propone sustituirlo por dos indicadores que buscan observar el ejercicio efectivo del derecho a la educación. Ver sugerencias más adelante.

- Los resultados del indicador de Propósito 4 “Tasa de variación de la población de 15 años y más que concluyeron el nivel inicial” señalan también que no cumple con los criterios mínimos y de consistencia. En este sentido se propone su eliminación.
- Se propone pequeños cambios en algunos indicadores de redacción y forma, así como en la sintaxis del objetivo de Fin. Ver más adelante.
- En las ROP del año fiscal 2021, se considera como una población a atender a las personas de 10 a 14 años que no se pueden integrar a la educación escolarizada normal. Sin embargo, el objetivo del nivel de Propósito no lo menciona. El programa debe considerar esta situación.

Sugerencia 1.

Con relación a la sustitución del indicador de Fin, el informe MeTRI propone dos nuevos indicadores en los que se busca observar si las y los ciudadanos continúan sus estudios en el siguiente nivel (CONEVAL, 2022). La razón de estos indicadores es que continuar educándose es una forma de ejercer el derecho a la educación. El equipo evaluador se une a esta propuesta, pero sugiere cambiar el segundo indicador que se propone en el Informe MeTRI relacionado con continuar estudiando la preparatoria por un indicador que observe si se continúa estudiando el nivel de secundaria. La razón de lo anterior es que el rezago educativo de acuerdo a las ROP se mide como aquellas personas de 15 años y más que no cuentan con el nivel de secundaria, entonces se considera que es conveniente medir el ejercicio del derecho a la educación hasta este nivel.³ De igual forma, el costo de este indicador sería bajo ya que el INEA cuenta con la información necesaria para estimar el indicador además de los recursos humanos y materiales. Una discusión importante es si se debe incorporar un tercer indicador que mida si la población sigue sus estudios en el nivel de preparatoria tal como se propone en el Informe MeTRI. El equipo evaluador considera que, si bien importante pues la educación a este nivel es obligatoria de acuerdo con la legislación, estimar este indicador implicaría contar con información de las personas que concluyeron el nivel de secundaria y que para el INEA sería muy difícil captar pues no ofrece servicios educativos de ese nivel. En este sentido, el costo del indicador sería alto, por lo cual, y junto con el hecho que su aporte marginal sería bajo, se considera no proponerlo como un tercer indicador de Fin. De igual forma, debe considerarse, como se anotó, líneas arriba que el INEA no ofrece estudios de nivel medio superior.

De esta forma, se proponen los siguientes dos indicadores. El primer indicador ya fue propuesto en el Informe MeTRI y el segundo está basado totalmente en el primero.

³ La definición de rezago educativo anotada en el texto está establecida en las ROP del programa. Es importante señalar que para la medición de la pobreza multidimensional, la definición de la población en rezago educativo establecida por el CONEVAL es distinta. Además, de otras diferencias, una muy importante es que en la definición de CONEVAL se considera ya que la educación de nivel medio superior es ya obligatoria, por lo que también se incluye a aquella de más de 22 años que no ha concluido este nivel. Véase la nota técnica del CONEVAL en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Documents/MMP_2018_2020/Notas_pobreza_2020/Nota_tecnica_sobre_el_rezago%20educativo_2018_2020.pdf

Indicador propuesto 1	
Nombre del indicador	Tasa de continuidad de sus estudios de las personas de 15 años y más que terminan el nivel inicial
Definición	Mide el porcentaje de personas de 15 años y más que terminan el nivel inicial en el INEA y que continúan con sus estudios de educación primaria
Método de cálculo	$(\text{Total de personas de 15 años y más que terminan la educación inicial en el INEA en el año } t \text{ y que continúan con sus estudios de educación primaria en el año } t \text{ o } t+1 / \text{Total de personas de 15 años y más que terminan la educación inicial en el año } t) \times 100$
Medio de verificación	Registros administrativos de la Dirección de Prospectiva, Acreditación y Evaluación (DPAyE)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual
Fuente: Elaboración propia. Cabe recordar que este indicador se propuso en el Informe METRI.	

Indicador propuesto 2	
Nombre del indicador	Tasa de continuidad de sus estudios de las personas de 15 años y más que concluyen la educación primaria en el INEA
Definición	Mide el porcentaje de personas de 15 años y más que concluyen la primaria en el INEA y que inician sus estudios de educación secundaria
Método de cálculo	$(\text{Total de personas de 15 años y más que terminan la educación primaria en el INEA en el año } t \text{ y que inician sus estudios de educación secundaria en el año } t \text{ o } t+1 / \text{Total de personas de 15 años y más que terminan la educación primaria en el INEA en el año } t) \times 100$
Medio de verificación	Registros administrativos de la Dirección de Prospectiva, Acreditación y Evaluación (DPAyE)
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual
Fuente: Elaboración propia. Cabe recordar que este indicador está basado en los indicadores propuestos en el Informe MeTRI.	

Sugerencia 2.

Eliminar el indicador de Propósito 4: “Tasa de variación de la población de 15 años y más que concluyeron el nivel inicial”

Sugerencia 3

Modificar la sintaxis del objetivo de nivel de Fin. El objetivo quedaría como sigue:

“Contribuir al ejercicio efectivo del derecho a la educación de la población de 15 años y más”

Sugerencia 4

Modificar los indicadores de Propósito 1, 2 y 3 con relación al nombre y a la definición. El cambio de nombre se sugiere para que haya mayor congruencia con la definición y el método de cálculo. La modificación en la definición es para agregar que la comparación es con el periodo inmediato anterior y de esta manera haya congruencia con el método de cálculo. Los cambios propuestos se observan en los siguientes cuadros.

Indicador propuesto 1	
Nombre del indicador	Porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluye el nivel inicial.
Definición	Mide el porcentaje de población analfabeta de 15 años y más que concluyó el nivel inicial con respecto de la población analfabeta de 15 años y más en el periodo inmediato anterior
Método de cálculo	$(\text{población analfabeta de 15 años y más que concluyó el nivel inicial en } t / \text{población analfabeta de 15 años y más analfabeta en } t-1) \times 100$
Medio de verificación	La información sobre las personas que concluyeron el nivel inicial se encuentra en http://200.77.230.29:8084/INEANumeros . La información sobre la población de 15 años y más analfabeta en t-1 se encuentra en: https://www.gob.mx/inea/documentos/rezago-educativo .
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual
Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores desarrollados por el INEA.	

Indicador propuesto 2	
Nombre del indicador	Porcentaje de población de 15 años y más sin primaria terminada que concluye el nivel de primaria.
Definición	Mide el porcentaje de población de 15 años y más que concluyó el nivel de primaria con respecto de la

	población de 15 años y más sin primaria terminada en el periodo inmediato anterior
Método de cálculo	$(\text{población de 15 años y más que concluyó el nivel de primaria en } t / \text{ población de 15 años y más sin primaria terminada en } t-1) \times 100$
Medio de verificación	La información sobre las personas que concluyeron el nivel de primaria se encuentra en http://200.77.230.29:8084/INEANumeros . La información sobre la población de 15 años y más sin primaria en t-1 se encuentra en: https://www.gob.mx/inea/documentos/rezago-educativo .
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual
Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores desarrollados por el INEA.	

Indicador propuesto 3	
Nombre del indicador	Porcentaje de población sin secundaria de 15 años y más que concluye el nivel de secundaria.
Definición	Mide el porcentaje de población de 15 años y más que concluyó el nivel de secundaria con respecto de la población de 15 años y más sin secundaria terminada en el periodo inmediato anterior
Método de cálculo	$(\text{población de 15 años y más que concluyó el nivel de secundaria en } t / \text{ población de 15 años y más sin secundaria terminada en } t-1) \times 100$
Medio de verificación	La información sobre las personas que concluyeron el nivel de secundaria se encuentra en http://200.77.230.29:8084/INEANumeros . La información sobre la población de 15 años y más en t-1 se encuentra en: https://www.gob.mx/inea/documentos/rezago-educativo .
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Anual
Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores desarrollados por el INEA.	

Sugerencia 5

Se proponen cambios mínimos a las actividades relacionados con homologación de términos y redacción.

ACTIVIDAD 1, COMPONENTE 1.

Modificación propuesta al indicador	Aplicación de exámenes en línea del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
Nombre del indicador	Porcentaje de exámenes aplicados en línea en el trimestre del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).

Definición	Mide el porcentaje de exámenes aplicados en línea en el trimestre con respecto al total de exámenes aplicados en el trimestre en cualquier formato. El indicador está orientado únicamente al MEVyT.
Método de cálculo	$(\text{Total de exámenes aplicados en línea del MEVyT en el periodo } t / \text{Total de exámenes aplicados del MEVyT en cualquier formato en el periodo } t) * 100$
Medio de verificación	Registros administrativos de la Dirección de Prospectiva, Acreditación y Evaluación (DPAyE): Exámenes aplicados en línea del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en el periodo t: Metadato MIR 11: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326 . Total de exámenes aplicados en línea del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en el periodo t: Metadato MIR 11: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral
Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores desarrollados por el INEA.	

ACTIVIDAD 1, COMPONENTE 2.

Modificación propuesta al indicador	Formación continua de asesores/as.
Nombre del indicador	Porcentaje de asesores/as con más de un año de servicio que reciben formación continua acumulados al cierre del trimestre
Definición	Mide el porcentaje de los asesores/as con más de un año de servicio; reciben formación continua.
Método de cálculo	$(\text{Número de asesores/as con más de un año de servicio con formación continua acumulados al cierre del periodo } t / \text{Número de asesores/as con más de un año de servicio acumulados al cierre del periodo } t) * 100$
Medio de verificación	Registros administrativos de la Dirección de Prospectiva, Acreditación y Evaluación (DPAyE): Asesores/as con más de un año de servicio con formación continua acumulados al cierre del periodo t.: Metadatos MIR 11: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326 Asesores/as con más de un año de permanencia acumulados al cierre del periodo t.: Metadatos MIR 11: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral
Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores desarrollados por el INEA.	

ACTIVIDAD 2, COMPONENTE 2.

Modificación propuesta al indicador	Módulos vinculados en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
Nombre del indicador	Porcentaje de usuarios activos en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) que recibieron algún módulo vinculado al Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA).
Definición	Cuantifica la relación de módulo(s) entregado(s) al educando que está siendo atendido en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
Método de cálculo	(Usuarios activos en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) con algún módulo vinculado al Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA) en el periodo t) / (Usuarios activos en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) en el periodo t) * 100
Medio de verificación	Registros administrativos de la Dirección de Prospectiva, Acreditación y Evaluación (DPAyE): Usuarios activos en el MEVyT con algún módulo vinculado al SASA en el periodo t: Metadatos MIR 11: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326 Usuarios activos en el MEVyT en el periodo t: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral
Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores desarrollados por el INEA.	

ACTIVIDAD 3, COMPONENTE 2.

Modificación propuesta al indicador	Incorporación de usuarios en los diferentes niveles educativos en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) con respecto al ejercicio anterior.
Nombre del indicador	Porcentaje de personas usuarias que se incorporan a algún nivel educativo de atención en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
Definición	Mide el número de personas usuarias que se incorporan al nivel inicial, primaria y/o secundaria en el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).
Método de cálculo	((Usuarios incorporados en nivel inicial+ usuarios incorporados en nivel primaria+ usuarios incorporados en nivel secundaria en el MEVyT en el periodo t) / (Usuarios incorporados en nivel inicial+ usuarios incorporados en nivel primaria+ usuarios incorporados en nivel secundaria en el MEVyT en el periodo en el periodo t-1)) *100
Medio de verificación	Registros administrativos de la Dirección de Prospectiva, Acreditación y Evaluación (DPAyE):

	Usuarios incorporados en nivel inicial+usuarios incorporados en nivel primaria+usuarios incorporados en nivel secundaria en el MEVyT en el periodo t: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326 Usuarios incorporados en nivel inicial+usuarios incorporados en nivel primaria+usuarios incorporados en nivel secundaria en el MEVyT en el periodo en el periodo t-1: https://www.gob.mx/inea/documentos/datos-abiertos-73326
Dimensión	Eficacia
Frecuencia de medición	Trimestral
Fuente: Elaboración propia con base en los indicadores desarrollados por el INEA.	

Sugerencia 6

Considerar a la población atendida de 10 a 14 años en el nivel de Propósito si ésta va a seguir siendo atendida. El desarrollo de la sintaxis del objetivo debe seguir la MML. En este mismo contexto, se sugiere analizar posibles indicadores que busquen medir el logro en esta población.

VI. Conclusiones

El presente documento presentó el Informe Final de la Evaluación de Indicadores del programa E064 Educación para Adultos (INEA). Este informe se conforma por un resumen de los resultados encontrados en las tres etapas de las que consta la evaluación, así como la calificación final de los indicadores y la calificación de las etapas 2 y 3. También se presentaron las sugerencias resultantes del trabajo realizado.

Cada una de las etapas se realizó conforme a los Anexos A, B y C de los TdR. El desarrollo de la evaluación consistió en un análisis de gabinete con base principalmente en la MIR y en las Fichas de los Indicadores y en la aplicación del instrumento de Valoración Global a los responsables del programa para la valoración global, última etapa.

Con base en la metodología propuesta, la calificación final del programa fue de 89.85 con una calificación de 73.45 para la valoración específica y una de 94.53 para la valoración global. Cabe hacer notar la calificación alta en la valoración global de los indicadores y la calificación más baja en la valoración específica. Esta última, como ya se anotó en la sección correspondiente, es consecuencia principalmente de del indicador de Fin y del indicador de Propósito 4.

Anexo 1. Calificación final del programa

De acuerdo con los TdR, la evaluación debe presentar una calificación final del programa en una escala del 0 al 100, siendo 100 la mejor calificación posible. La calificación final es la suma ponderada de la calificación de cada etapa. El ponderador de la valoración integral (etapa 1) es de 30%, el de la valoración específica (etapa 2) es de 30% y el de la valoración global (etapa 3) es de 40%. La calificación de la etapa 1 es de 100 de acuerdo a los TdR. La metodología de calificación de las etapas 2 y 3 puede verse en los siguientes anexos.

Bajo esta metodología, la calificación final fue de 89.85. El siguiente cuadro presenta la valoración final y la de cada etapa.

Cuadro A1. Calificación final

Etapa	Puntaje obtenido	Calificación
Valoración integral	100	30.00
Valoración específica	83	22.04
Valoración global	467	37.81
Calificación final		89.85

Fuente: Elaboración propia con base en la calificación de cada etapa.

Anexo 2. Calificación de la etapa 2. Valoración específica.

El puntaje de la etapa se basa en las respuestas de cada indicador a las preguntas establecidas en esta sección. Cada indicador obtiene una calificación que es el porcentaje resultante de la división de los puntos obtenidos entre el total de puntos posibles. La calificación total de la etapa, siguiendo la misma metodología, es el porcentaje resultante de la división de la suma de los puntos obtenidos de cada indicador entre el total de la suma de los puntos posibles de cada indicador.

El cuadro A.2 presenta la calificación de la etapa 2, que es de 73.45. El cuadro A.3 presenta la calificación de cada indicador y con la cual se conformó la calificación final.

Cuadro A2. Calificación total de la etapa 2

Puntaje final (1)	Total de puntos posibles (2)	Calificación (1/2)
83	113	73.45

Fuente: Elaboración propia con base en las respuestas de cada indicador. El puntaje final es la suma del puntaje de cada indicador del cuadro A3. El total de puntos posibles es la suma de los puntos posibles de cada indicador del cuadro A3.

Cuadro A3. Calificación de la etapa 2 (indicadores)

Indicador	Apartado	Puntaje apartado	Puntaje indicador	Puntos posibles	Calificación
Fin 1	Pertinencia	3	12	21	57.14
	Factibilidad	9			
	Economía	0			
	Aporte marginal	NA			
Propósito 1	Pertinencia	7	18	23	78.26
	Factibilidad	7			
	Economía	2			
	Aporte marginal	2			
Propósito 2	Pertinencia	7	18	23	78.26
	Factibilidad	7			
	Economía	2			
	Aporte marginal	2			
Propósito 3	Pertinencia	9	22	23	95.65
	Factibilidad	9			
	Economía	2			
	Aporte marginal	2			
Propósito 4	Pertinencia	5	13	23	56.52
	Factibilidad	6			
	Economía	2			

Cuadro A3. Calificación de la etapa 2 (indicadores)

Indicador	Apartado	Puntaje apartado	Puntaje indicador	Puntos posibles	Calificación
	Aporte marginal	0			

Fuente: Elaboración propia con base en las respuestas de cada indicador de la valoración específica. Ver Anexo de la entrega de la segunda etapa y archivo de Excel en el que se vierten las respuestas.

Anexo 3. Calificación de la etapa 3. Valoración global.

El puntaje de la etapa se basa en la valoración de las respuestas de cada indicador a las preguntas establecidas en cada uno de los apartados que conforman la valoración global. Cada indicador obtiene una calificación que es el porcentaje resultante de la división de los puntos obtenidos entre el total de puntos posibles. La calificación total de la etapa se obtuvo siguiendo la misma metodología, en este caso es el porcentaje resultante de la división de la suma de los puntos obtenidos de cada indicador entre el total de la suma de los puntos posibles de cada indicador.

Cuadro A4. Calificación total de la etapa 3

Puntaje final (1)	Total puntos posibles (2)	Calificación (1/2)
467	494	94.53

Fuente: Elaboración propia con base en las respuestas de cada indicador. El puntaje final es la suma del puntaje de cada indicador del cuadro A5. El total de puntos posibles es la suma de los puntos posibles de cada indicador del cuadro A5.

Cuadro A5. Calificación de la etapa 3 (indicadores)

Indicador	Apartado	Puntaje apartado posible	Puntaje indicador	Puntos posibles	Calificación
Fin	Recursos, uso y sostenibilidad	14	35	38	92.11
	Definición de metas	12			
	Fuentes de información	12			
	Registros Administrativos	NA			
Propósito 1	Recursos, uso y sostenibilidad	17	73	76	96.05
	Definición de metas	12			
	Fuentes de información	12			
	Registros Administrativos	35			
Propósito 2	Recursos, uso y sostenibilidad	17	73	76	96.05

Cuadro A5. Calificación de la etapa 3 (indicadores)

Indicador	Apartado	Puntaje apartado posible	Puntaje indicador	Puntos posibles	Calificación
	Definición de metas	12			
	Fuentes de información	12			
	Registros Administrativos	35			
Propósito 3	Recursos, uso y sostenibilidad	17			
	Definición de metas	12	73	76	96.05
	Fuentes de información	12			
	Registros Administrativos	35			
Propósito 4	Recursos, uso y sostenibilidad	17			
	Definición de metas	12	69	76	90.79
	Fuentes de información	12			
	Registros Administrativos	35			
Componente 1	Recursos, uso y sostenibilidad	17			
	Definición de metas	12	72	76	94.74
	Fuentes de información	12			
	Registros Administrativos	35			
Componente 2	Recursos, uso y sostenibilidad	17			
	Definición de metas	12	72	76	94.74
	Fuentes de información	12			
	Registros Administrativos	35			

Fuente: Elaboración propia con base en las respuestas de cada indicador.