



EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

FICHA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2022 – 2023

Posicionamiento Institucional

E011 Difusión Cultural

**Universidad Nacional Autónoma de México
Universidad Autónoma Metropolitana**

Unidad de Promoción de Equidad y Excelencia Educativa
Dirección General de Análisis y Diagnóstico
del Aprovechamiento Educativo

Dirección de Evaluación

Agosto 2023

Posicionamiento Institucional¹

1. Uso de las recomendaciones de la evaluación

Con relación a las recomendaciones emitidas por el equipo evaluador, en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas, es decir, cómo incorporarán las recomendaciones factibles relacionadas con el diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, procesos, etc.,

Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
<i>Se identifica la sección de la FMyE</i>	<i>Se coloca el hallazgo identificado como debilidad / amenaza o recomendación.</i>	<i>Se describe la opinión en general sobre la debilidad / amenaza, recomendación o hallazgo.</i>	<i>Se puede describir la actividad que considere más factible y congruente para atender la acción de mejora.</i>
Descripción del programa		UNAM La descripción del programa es acertada.	UNAM Sin acción de mejora.
Cobertura y presupuesto		UNAM La información es correcta. UAM ..." En 2022, la UNAM atendió una población de..." , ..." Con la erogación de estos recursos, se fomentó la participación de forma presencial y plataformas virtuales, de 300,871..."	UNAM Sin acción de mejora. UAM Si bien existen datos individuales sobre cobertura y presupuesto de las Unidades Responsables que participan en este programa presupuestario, sería recomendable que la información se presente como en ejercicios anteriores, es decir, de manera global y que los resultados reflejen logros a nivel programa, a fin de que los datos muestren poblaciones totales tal como aparecen en los cuadros y gráficas,
Resultados		UNAM La información es adecuada, considerando también debió incorporarse que los	UNAM Sin acción de mejora.

¹ La posición institucional es una opinión fundada, respecto a las estrategias de seguimiento de las recomendaciones, los resultados de la evaluación, al proceso de evaluación, al desempeño del equipo evaluador, así como, a la coordinación por parte de CONEVAL.

² Acciones de mejora planeadas o emprendidas.





Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
		<p>resultados son efecto de la evolución positiva de la pandemia por COVID 19 y los ajustes que ello conllevó, así mismo cabe destacar que el presupuesto presentado en el cuadro “Presupuesto Ejercido” en la ficha de monitoreo corresponde al total del programa presupuestario la cual venía capturada y bloqueada de origen, por lo que esta UR únicamente se hace responsable de la información que como UR participante reportó.</p> <p>UAM ... “en las actividades y eventos artístico-culturales ofertados por la UNAM se contó con una población de...” “...y en las actividades y eventos artístico-culturales ofertados por la UAM se contó con una población de...”</p>	<p>UAM De igual manera que el apartado anterior, esta UR considera que, para siguientes ejercicios, este análisis pueda realizarse de manera global, ya que los logros y resultados son a nivel programa.</p>
Vinculación con el PND y Programas derivados		UNAM La información es correcta.	UNAM Sin acción de mejora.
Fortalezas y Oportunidades		<p>Áreas de oportunidad: 5.O. Que una sola entidad sectorial sea responsable de validar la MIR, diagnóstico, etc., ya que actualmente diversas entidades revisan en un mismo año, así como año tras año y aún bajo una misma metodología cada entidad difiere en sus aportaciones y percepción, incluso en contradicciones 6.O. Generar convenios con entidades gubernamentales federales y locales, así como privadas, que permitan el ingreso de recursos o el intercambio de oferta artística, incrementando la producción cultural universitaria y su alcance.</p>	<p>Esta área de oportunidad corresponde a la SEP/CONEVAL para su posible atención.</p> <p>La UNAM ya realiza esta acción y sus beneficios ya se encuentran implícitos en los indicadores registrados., por lo que no se considera un aspecto susceptible de mejora, sin embargo, al ser el PP E011 un programa compartido se sugiere se ponga a la mesa en las próximas reuniones de trabajo para conocer la opinión de las otra UR participante del PP.</p>

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
Debilidades y Amenazas		UNAM De acuerdo con las debilidades y amenazas	UNAM Sin acciones de mejora.
Recomendaciones		UNAM No se dieron recomendaciones.	UNAM Sin acciones de mejora.
Aspectos Susceptibles de Mejora que el programa realiza derivado de las evaluaciones		UNAM La ficha de monitoreo no registró recomendación para este programa presupuestario.	UNAM Sin acciones de mejora.
Coordinación Inter-institucional		UNAM El programa no participa en alguna estrategia de coordinación interinstitucional más allá de la realizada con la SEP. UAM El programa no participa en alguna estrategia de coordinación interinstitucional.	UNAM Sin acciones de mejora. UAM Es recomendable que el concepto Coordinación interinstitucional, se defina en la solicitud de las FMyE del programa presupuestario.
Participación Social			UNAM Sin acciones de mejora.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar de forma general el punto de vista de la Unidad Responsable con respecto a los resultados de la evaluación, al proceso de evaluación, al desempeño del equipo evaluador (Unidad de Evaluación) y a la coordinación de CONEVAL.

UNAM

La evaluación es parte del proceso de la MML, permitiendo obtener desde una perspectiva externa un punto de vista especializado y una valoración al desempeño realizado, considerando en términos generales que los resultados de la evaluación son asertivos, el proceso de la evaluación en general fue bueno, presentando el equipo evaluador un buen desempeño durante el proceso, .no contando con ninguna coordinación directa por parte de CONEVAL durante el proceso de evaluación.

UAM

Debido a la implementación en este año del Sistema de Información para la Evaluación de Programas Presupuestarios-SIEPP y a los detalles que se presentaron para captura de información en el sistema, el proceso de evaluación se duplicó, lo que originó que al final la información se enviara en formatos en medios tradicionales.



3. Comentarios específicos

3.1 Sobre el contenido de la evaluación

En este apartado se espera contar con comentarios a los resultados de la evaluación realizada (Ficha de Monitoreo y Evaluación, Diseño, Indicadores, etc), es decir, sobre los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas.

UNAM

En general los resultados de la evaluación se consideran asertivos y el contenido de la ficha de monitoreo representa los puntos clave y sustantivos del programa presupuestario E011 “Difusión Cultural”, a través del cumplimiento de la evaluación se rinden cuentas del alcance, desempeño y resultados del programa presupuestario.

UAM

Dada la diversidad de opiniones o recomendaciones emitidas por parte de las instancias involucradas en el proceso de revisión y elaboración de la MIR y Diagnóstico del programa (SEP, CONEVAL, UED-SHCP), se generó un aumento en el número en las reuniones de trabajo e intervención por parte de las UR para el consenso de propuestas en los documentos. Con lo anterior, hubo reprocesos de trabajo y para el caso de la matriz, los tiempos programados de registro se vieron limitados.

3.2 Sobre el uso de la evaluación

El objetivo de este apartado es dar seguimiento a los procesos que siguen las Unidades Responsables para analizar la información de las evaluaciones e identificar los ASM que serán comprometidos y la definición de los instrumentos de trabajo.

UNAM

Al ser el programa presupuestario E011 “Difusión Cultural” un programa presupuestario compartido (en el que interviene más de una UR participante), una vez entregada de manera oficial la evaluación se procederá en la siguiente mesa de trabajo del programa a revisar de manera conjunta los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas por el grupo evaluador y de manera conjunta entre las UR participantes valorar las aportaciones y en su caso la viabilidad de su atención.

UAM

Sin comentarios.

3.3 Sobre el proceso de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar comentarios sobre el proceso de evaluación, por ejemplo, sobre las reuniones de trabajo, capacitaciones, entrevistas, trabajo de campo, tiempo de elaboración, así como de la metodología de evaluación o cualquier otro elemento del proceso de la evaluación.

UNAM

Se contó con una buena comunicación, reuniones de trabajo, sin embargo, los tiempos de entrega de la primera fase fueron muy cortos, considerando que un área de oportunidad es rediseñar el calendario en la DGADAE, toda vez que al ser un proceso anual y cíclico se puede prever y evitar los tiempos de entrega tan limitados, (procurando en la medida de lo posible no empatar este proceso con la planeación anual del sector) ya que esto repercute en fuertes cargas de trabajo para las UR.

La implementación de la plataforma para la segunda fase fue una importante acción de mejora por parte de la DGADAE, sin embargo su innovación presentó inconvenientes que dificultaron un proceso adecuado y ágil de carga, entre otros: una parte importante de la información tuvo que ser capturada en repetidas ocasiones derivado de que el sistema

tardaba mucho en grabar y pese a que indicaba que la información había sido guardada no era así, situación que se agravaba ya que tampoco se contó con pantallas de captura, por lo que se tenía que estar entrando y saliendo de la plataforma para verificar el guardado de la información, en varios apartados los tiempos para guardar fueron excesivos, algunas celdas que debían estar abiertas se encontraban bloqueadas, en algunos casos la información en la captura y los reportes no era coincidente, algunas de las indicaciones eran ambiguas, los tiempos para corregir los inconvenientes en la programación de la plataforma fueron tardados, no se contó con reportes de la información registrada hasta una vez concluido el proceso de registro, no se tuvo acuse de recepción de la información.

UAM

Con la implementación del SIEPP, la Secretaría de Educación Pública trata de implementar un sistema que aún presenta detalles y áreas de oportunidad que se pueden atender para su mejora. El proceso de evaluación para este año se vio afectado con cargas de trabajo originadas por el registro de información en este sistema, que, al presentar errores, se tenía que capturar en 2 o más ocasiones, lo que tuvo como consecuencia que al final la información se enviara en medios tradicionales.

3.4 Sobre el desempeño del equipo evaluador

En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño del equipo evaluador, es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación.

UNAM

El equipo evaluador de la DGADAE contó con una buena disposición en todo momento, fue evidente su pro actividad, lo que se agradece, algunos de sus integrantes son de reciente incorporación y el trabajo realizado es complejo, por lo que un área de oportunidad es una mayor capacitación en temas de evaluación y MML al personal de nuevo ingreso y con ello poder contar con más y mejores elementos para la realización de la evaluación, el equipo evaluador es pequeño y la carga de trabajo alta, por lo que el equipo evaluador se vio con sobrecargas de trabajo importantes durante el proceso de evaluación, siendo un área de oportunidad contar con el personal suficiente.

UAM

Se recomienda llevar a cabo, al menos una reunión previa a la emisión de la ficha final, con la finalidad de analizar y en todo caso conciliar las aportaciones de cada una de las Unidades Responsables que participan en el programa. Esta actividad podría fortalecer el proceso y las recomendaciones emitidas.

3.5 Sobre la institución coordinadora

Se espera contar con comentarios con relación a los elementos positivos y áreas de oportunidad de la coordinación del CONEVAL al llevar a cabo la evaluación.

UNAM

Las UR participantes del programa presupuestario E011 no tuvimos directamente coordinación con CONEVAL para llevar a cabo la evaluación.

UAM

Sin comentarios